



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-4385/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku u nad stečajnim dužnikom OPTO LENS j.d.o.o. u stečaju, Fažana, Proštin 13, OIB 31800722689, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Šebetić iz Zagreba, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DAMIRA ŠEBETIĆA iz Zagreba, Ignjata Đorđića 6, OIB 84590633905, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-17/2017-114 od 12. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Damira Šebetića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-17/2017-114 od 12. listopada 2022. u točki IV. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odlučeno je: „I. Stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću, određuje se jednokratna nagrada za poslove obavljene u prethodnom postupku nad uvodnom označenim dužnikom u iznosu od 3.000,00 KN bruto/398,17 EUR, koja nagrada se uvećava za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. II. Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću, s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase, u bruto iznosu od 720,00 KN/95,56 EUR koja nagrada se uvećava za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. III. Odobrava se naknada troška stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću koji mu je nastao u stečajnom postupku nad uvodno označenim stečajnim dužnikom u iznosu od ukupno 37,94 KN/5,04 EUR. IV. Odbija se stečajni upravitelj Damir Šebetić sa zahtjevom za naknadom troška prijevoza u iznosu od 11.614,75 KN/1.541,54 EUR. V. Isplata iznosa iz točke I., II. i III. izreke ovog rješenja izvršit će se iz sredstava stečajnog dužnika. VI. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“

2. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) kojom je propisano da stečajni

upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja (st. 3.). Rješenja iz st. 2. i 3. ovog članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 4.). Također prvostupanjski sud je primijenio odredbe čl. 4. st. 1. i čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Protiv točke IV. izreke ovog rješenja žalbu podnosi stečajni upravitelj osporavajući ju kao nepravilnu. Predlaže žalbu usvojiti, a pobijano rješenje ukinuti, odnosno isto preinačiti na način da se žalitelju dosude troškovi prijevoza s kojima je odbijen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijanu odluku na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

6. U odnosu na pobijani dio rješenja iz stanja spisa proizlazi da je stečajni upravitelj od suda zatražio naknadu stvarnih troškova koji su mu nastali u konkretnom stečajnom postupku u iznosu od ukupno 11.652,69 kn za što je odbijen.

Razlog odbijanja je u bitnome što putni nalozi nisu sastavljeni sukladno propisima, kao vjerodostojne isprave ne sadrže podatke o vremenu trajanja putovanja, podatke o početnom i završnom stanju brojila, a nisu priložena ni izvješća s puta.

7. Stečajni upravitelj u suštini ne spori navedene nedostatke u putnim nalogima. Pogrešni su međutim žalbeni navodi da ukoliko je sud smatrao da nedostaju neki elementi u putnim nalogima (označavanje početne i završne kilometraže na vozilu) mogao je o tome obavijestiti stečajnog upravitelja, s obzirom na to da se do sada to nije tražilo u putnim nalogima, kada su se uzimali javno dostupni podaci o kilometraži.

8. Suprotno žalbenim navodima pravilno prvostupanjski sud ističe da je čl. 8. st. 2. Pravilnika propisano je da se izdaci (za dnevnice, naknade prijevoznih troškova, naknade korištenja privatnog automobila u službene svrhe, troškovi noćenja, i drugo) obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci i drugi podaci navedeni na putnom nalogu. Neovisno u kojem obliku se izdaje, putni nalog kao vjerodostojna isprava sadrži osobito slijedeće podatke: nadnevak izdavanja, ime i prezime osobe koja se upućuje na službeno putovanje, mjesto u koje osoba putuje, svrha putovanja, vrijeme

trajanja putovanja, vrijeme kretanja na put, podatke o prijevoznom sredstvu kojim se putuje (ako se putuje automobilom potrebno je navesti marku i registarsku oznaku automobila, početno i završno stanje brojila – kilometar/sat), vrijeme povratka s puta, potpis ovlaštene osobe, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta. Uz putni nalog obvezno se prilažu isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to osobito: računi za cestarine, računi za parking, putne karate ili u iznimnim i opravdanim slučajevima preslike putnih karata, računi za smještaj i drugo, bez obzira na način podmirjenja izdataka.

9. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj Damir Šebetić nije uz zahtjev za naknadu troškova prijevoza te korištenja privatnog automobila u službene svrhe dostavio putne naloge sastavljene sukladno propisima tj. gore citiranom odredbom čl. 8. st. 2. Pravilnika.

10. Uzimajući u obzir naprijed navedeno pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom troškova prijevoza u zatraženom iznosu od ukupno 11.614,75 kn (tako i u odluci VTS RH poslovni broj PŽ-4351/2021-2 od 16. rujna 2021. i PŽ-209/2022-2 od 9. ožujka 2022).

11. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 10. studenog 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb313-92f54**

Kontrolni broj: **0d3cd-6b1e5-45aa2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.